

uitspraak



RECHTBANK ALMELO

Sector bestuursrecht

Registratienummer: 10 / 564 WOZ AQ1 A

uitspraak van de enkelvoudige kamer als bedoeld in artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)

op het verzet van:

██████████ wonende te ██████████ opposant,
gemachtigde: de heer A. Schuurman te Daarlerveen,

1. Aanduiding uitspraak waartegen verzet is gedaan
Uitspraak van deze rechtbank d.d. 6 oktober 2010.

2. Procesverloop

Verweerder heeft bij beschikking krachtens artikel 22 van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: Wet WOZ) de waarde van de onroerende zaak, plaatselijk bekend als ██████████ (hierna: de woning), per waardepeildatum 1 januari 2009, vastgesteld voor het tijdvak 1 januari 2010 tot 1 januari 2011 op € 170.000,--.

Verweerder heeft bij uitspraak op bezwaar van 18 mei 2010 het bezwaar gegrond verklaard, de bij beschikking vastgestelde waarde verminderd tot een bedrag van € 156.000,-- en opposant een bedrag ad € 161,-- aan proceskosten toegekend.

Opposant heeft daartegen bij brief van 29 mei 2010, bij de rechtbank ingekomen op 31 mei 2010, beroep ingesteld.

Bij brief van 17 juni 2010 heeft verweerder de rechtbank medegedeeld dat er op 10 juni 2010 een nieuwe uitspraak op bezwaar is uitgegaan. Daaruit blijkt dat de vorige uitspraak op bezwaar van 18 mei 2010 is vervallen (kennelijk is bedoeld ingetrokken), verweerder het bezwaar opnieuw gegrond heeft verklaard, de bij beschikking vastgestelde waarde verminderd is tot een bedrag van € 15.000,-- en opposant een bedrag ad € 218,-- aan proceskosten is toegekend.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:18 juncto artikel 6:19 van de Awb wordt het beroep van 29 mei 2010 geacht mede te zijn gericht tegen de nieuwe uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010. De gemachtigde van opposant is wel gevraagd maar heeft niet gereageerd op de nieuwe uitspraak op bezwaar.

Het beroep is door de rechtbank onder toepassing van het bepaalde in artikel 8:54, eerste lid onder c, van de Awb bij uitspraak van 6 oktober 2010, verzonden op 7 oktober 2010, ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft opposant op 14 oktober 2010, ontvangen bij de rechtbank op 15 oktober 2010, verzet gedaan.

Opposant is in de gelegenheid gesteld ter zitting van 29 november 2010 over het verzet te worden gehoord. Van deze gelegenheid heeft hij gebruik gemaakt.

3. Overwegingen

Op grond van artikel 8:54, eerste lid, van de Awb kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de rechtbank te verschijnen, het onderzoek sluiten en uitspraak doen, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is omdat:

- a. zij kennelijk onbevoegd is;
- b. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is;
- c. het beroep kennelijk ongegrond is;
- d. het beroep kennelijk gegrond is.

Tegen een dergelijke uitspraak kan een belanghebbende op grond van artikel 8:55, eerste lid, van de Awb verzet doen bij de rechtbank.

In deze verzetsprocedure dient te worden beoordeeld of de rechtbank het beroep van opposant op goede gronden vereenvoudigd heeft behandeld. Daarbij is van belang de vraag of de rechtbank deze uitspraak heeft kunnen doen op basis van de op het moment van de uitspraak voorhanden zijnde gegevens dan wel het onderzoek had dienen voort te zetten, zo nodig ter zitting. Doorslaggevend is de evidentie van de grond welke de basis vormde voor de vereenvoudigde afdoening.

De rechtbank stelt vast dat het verzet tijdig is gedaan en voldoende is gemotiveerd, zodat het verzet ontvankelijk is.

De rechtbank is verder van oordeel dat het verzet gegrond is. Nu immers verweerder de uitspraak op bezwaar van 18 mei 2010 heeft ingetrokken en het beroep tegen die uitspraak is gericht, is evident dat het beroep tegen de uitspraak op bezwaar van 18 mei 2010 gegrond is. Dat daarna een uitspraak op bezwaar gedaan is die kennelijk de rechterlijke toetsing kan doorstaan maakt dat niet anders.

Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank aanleiding gevonden het verzet met toepassing van het bepaalde in artikel 8:55, vijfde lid, onder c, van de Awb gegrond te verklaren. Hierdoor vervalt de uitspraak waartegen verzet was gedaan en wordt het onderzoek voortgezet in de stand waarin het zich bevond.

In de uitspraak, die de rechtbank in de bodemzaak zal doen, zal de rechtbank zich tevens dienen uit te spreken omtrent de proceskosten die opposant gemaakt heeft in verband met het indienen van een verzetschrift en het verschijnen ter zitting (in beide gevallen, conform het Besluit proceskosten bestuursrecht, 0,5 punt).

4. Beslissing

De Rechtbank Almelo,

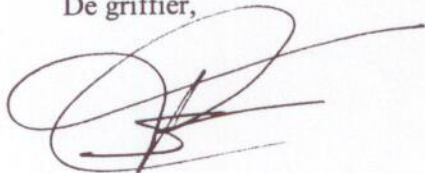
Recht doende:

verklaart het verzet gegrond.

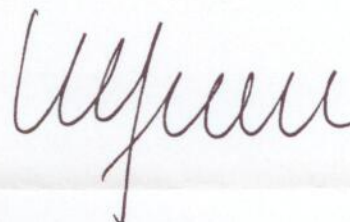
Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Aldus gedaan door mr. W.M.B. Elferink, rechter, en door deze en mr. G.F.S. Sloet-
van der Kolk, griffier ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op 8 december 2010.

Afschrift verzonden op 13 DEC 2010
IL