

uitspraak



RECHTBANK ALMELO

Sector bestuursrecht

Registratienummer: 10/573 WOZ W1 A

**uitspraak als bedoeld in artikel 8:57 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)
in het geding tussen**

[redacted] eiser,
gemachtigde: de heer A. Schuurman te Daarlerveen,

en

de heffingsambtenaar van de gemeente Twenterand, verweerder.

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij beschikking krachtens artikel 22 van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: Wet WOZ) de waarde van de onroerende zaak, plaatselijk bekend als [redacted] (hierna: de woning), per waardepeildatum 1 januari 2009, vastgesteld voor het tijdvak 1 januari 2010 tot 1 januari 2011 op € 240.000,--.

Verweerder heeft bij uitspraak op bezwaar van 28 mei 2010 het bezwaar gegrond verklaard, de bij beschikking vastgestelde waarde verminderd tot een bedrag van € 230.000,-- en eiser een bedrag ad € 161,-- aan proceskosten toegekend.

Eiser heeft daartegen bij brief van 1 juni 2010 beroep ingesteld.

Bij brief van 19 juli 2010 heeft verweerder de rechtbank medegedeeld dat hij op 10 juni 2010 een nieuwe uitspraak op bezwaar heeft gedaan. Daaruit blijkt dat de vorige uitspraak op bezwaar van 28 mei 2010 is vervallen (kennelijk is bedoeld: ingetrokken), verweerder het bezwaar opnieuw gegrond heeft verklaard, de bij beschikking vastgestelde waarde verminderd is tot een bedrag van € 230.000,-- en eiser een bedrag ad € 218,-- aan proceskosten is toegekend.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:18 juncto artikel 6:19 van de Awb wordt het beroep van 1 juni 2010 geacht mede te zijn gericht tegen de nieuwe uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010. De gemachtigde van eiser is wel gevraagd om een reactie, maar heeft niet gereageerd op de nieuwe uitspraak op bezwaar.

Het beroep is door de rechtbank onder toepassing van het bepaalde in artikel 8:54, eerste lid onder c, van de Awb bij uitspraak van 6 oktober 2010, verzonden op 7 oktober 2010, ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft eiser op 14 oktober 2010, ontvangen bij de rechtbank op 15 oktober 2010, verzet gedaan.

Bij uitspraak van 8 december 2010, verzonden op 13 december 2010, heeft de rechtbank het verzet gegrond verklaard.

Bij brief van 8 juni 2011, ontvangen bij de rechtbank op 14 juni 2011, heeft verweerder toestemming gegeven uitspraak te doen zonder zitting. Tijdens de behandeling van het verzet ter zitting van 29 november 2010 heeft gemachtigde van eiser deze toestemming reeds gegeven. Dit is neergelegd in het van het verhandelde ter zitting opgemaakte proces-verbaal. Bij brief van 16 juni 2011 heeft gemachtigde van eiser deze toestemming nogmaals gegeven.

Het onderzoek is vervolgens op 21 juni 2011 gesloten.

2. Geschil

Tussen partijen is niet in geding dat de woning van eiser moet worden gewaardeerd op € 230.000,--. Partijen verschillen van mening over de door verweerder toe te kennen proceskosten.

Eiser wil de volgende vergoeding voor proceskosten:

- € 437,-- voor het instellen van bezwaar;
- € 437,-- voor het instellen van beroep;
- € 41,-- zijnde betaald griffierecht;
- € 218,-- voor het opstellen van het verzetschrift;
- € 218,-- voor het verschijnen ter zitting van 29 november 2010.

Verweerder is van mening dat er geen geschil meer aanwezig is, omdat in de nieuwe uitspraak op bezwaar de omissie wat de proceskosten betreft is hersteld conform het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: het Bpb). Aan eiser dient in bezwaar een bedrag ad € 218,-- aan proceskosten te worden vergoed.

Partijen doen hun standpunten steunen op de gronden die daartoe door hen zijn aangevoerd in de van hen afkomstige stukken en hetgeen dienaangaande tijdens de behandeling van het verzet ter zitting van 29 november 2010 is aangevoerd als neergelegd in het daarvan opgemaakte proces-verbaal.

3. Beoordeling van het geschil en proceskosten

De vergoeding voor het instellen van bezwaar is geregeld in het Bpb en de hoogte van de vergoeding in belastingzaken, waaronder onderhavige WOZ-procedure valt, is geregeld in de bijlage bij de Bpb onder B.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van het Bpb kan een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht uitsluitend betrekking hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Bpb wordt het bedrag van de kosten bij de uitspraak, onderscheidenlijk de beslissing op bezwaar of het administratief beroep als volgt vastgesteld:
a. ten aanzien van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a: overeenkomstig het in de

bijlage opgenomen tarief.
(...)

In de bijlage zijn onder B de bedragen opgenomen. Sedert 4 september 2009 wordt in het geval er sprake is van een beroepschrift voor 1 punt een bedrag van € 437,-- gerekend. In het geval er sprake is van een bezwaarschrift wordt voor 1 punt een bedrag van € 218,-- gerekend voor besluiten genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de heffing van premies, dan wel premieervangende belasting voor de sociale verzekeringen, bedoeld in artikel 2, onderdelen a en c, van de Wet financiering sociale verzekeringen. Dit geldt tevens voor besluiten genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de heffing van de inkomensafhankelijke bijdragen, dan wel een bijdrageervangende belasting, ingevolge de Zorgverzekeringswet. In de overige gevallen wordt voor 1 punt € 437,-- gerekend.

In dit geval betreft het een procedure waarin op grond van de Wet WOZ een waarde aan de woning van eiser is toegekend. Het betreft derhalve, zoals in de bijlage bij het Bpb staat vermeld en hiervoor staat weergegeven, 'een besluit genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen'. In het geval er sprake is van een bezwaarschrift wordt er voor 1 punt met een bedrag van € 218,-- gerekend.

Niet in geschil is dat eiser een bezwaarschrift heeft ingediend en dat daaraan 1 procespunt dient te worden toegekend, zoals in de bijlage bij het Bpb staat opgenomen. Derhalve diende aan eiser € 218,-- aan proceskosten te worden toegekend voor het maken van bezwaar. Daar verweerder eiser bij uitspraak op bezwaar van 28 mei 2010 een bedrag van € 161,-- aan proceskosten heeft toegekend, was deze uitspraak dan ook in zoverre onjuist. Verweerder heeft vervolgens op 10 juni 2010 een nieuwe uitspraak op bezwaar genomen, waarin de uitspraak op bezwaar van 28 mei 2010 wordt ingetrokken en aan eiser een bedrag van € 218,-- aan proceskosten wordt toegekend.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep, voor zover dat is gericht tegen de uitspraak op bezwaar van 28 mei 2010 gegrond te worden verklaard.

Voor zover het beroep is gericht tegen de uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. De uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010 is wat betreft de aan eiser toegekende proceskosten immers juist. Hetgeen eiser overigens nog heeft aangevoerd omtrent de onzorgvuldigheid van de zijde van verweerder, treft geen doel.

Omdat het beroep, voor zover dat zich richt tegen de uitspraak op bezwaar 28 mei 2010, gegrond dient te worden verklaard, komt eiser in aanmerking voor een vergoeding voor het instellen van beroep tegen dat besluit. De vergoeding daarvoor bedraagt, overeenkomstig het bepaalde in het Bpb, € 437,-- (1 punt voor het instellen van beroep, met een waarde per punt van € 437,-- en wegingsfactor 1).

Voorts wordt verweerder op grond van artikel 8:74, eerste lid, van de Awb veroordeeld het door eiser betaalde griffierecht ad € 41,-- te vergoeden.

Zoals voorts in de uitspraak op verzet van 8 december 2010 is geoordeeld, zal de rechtbank zich nog uitspreken over de proceskosten die eiser heeft gemaakt in verband met het indienen van een verzetschrift en het verschijnen ter zitting van 29 november 2010. De vergoeding daarvoor bedraagt, overeenkomstig het bepaalde in het Bpb, € 437,-- (0,5 punt voor het indienen van een verzetschrift en 0,5 punt voor het verschijnen ter zitting, met een

waarde per punt van € 437,-- en wegingsfactor 1).

4. Beslissing

De Rechtbank Almelo,


Recht doende:

- verklaart het beroep, voor zover dat zich richt tegen de uitspraak op bezwaar van 28 mei 2010, gegrond;
- verklaart het beroep, voor zover dat zich richt tegen de uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010, ongegrond;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser in beroep ten bedrage van € 874,--, door verweerder te betalen aan eiser;
- verstaat dat verweerder aan eiser het griffierecht ad € 41,- vergoedt.

Aldus gegeven door mr. J.H. Keuzenkamp, rechter, in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm, griffier.

De griffier,

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op **29 juni 2011**.

Afschrift verzonden op **29 JUN 2011**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na de verzenddatum hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem (belastingkamer), Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Bij het instellen van hoger beroep dient het volgende in acht te worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd.*
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:*
 - a. de naam en het adres van de indiener;*
 - b. een dagtekening;*
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het hoger beroep is ingesteld;*
 - d. de gronden van het hoger beroep.*