



Uitspraak

RECHTBANK ALMELO

Sector bestuursrecht, enkelvoudige
belastingkamer

Registratienummer: AWB 10/565 WOZ BY A

Uitspraak als bedoeld in afdeling 8.2.6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in het geding tussen

[REDACTED], eiser,
gemachtigde: de heer A. Schuurman te Daarlerveen,

en

de heffingsambtenaar van de gemeente Twenterand, verweerder.

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij beschikking krachtens artikel 22 van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: Wet WOZ) de waarde van de onroerende zaak, plaatselijk bekend als Kastanjehoek 16 te Vroomshoop (hierna: de woning), per waardepeildatum 1 januari 2009, vastgesteld voor het tijdvak 1 januari 2010 tot 1 januari 2011 op € 229.000,--.

Verweerder heeft bij uitspraak op bezwaar van 4 mei 2010 de waarde verminderd tot een bedrag van € 213.000,--. Tevens is daarin een bedrag ad € 161,-- aan proceskosten toegekend.

Eiser heeft daartegen bij brief van 29 mei 2010, ontvangen bij de rechtbank op 31 mei 2010, beroep ingesteld.

Verweerder heeft bij brief van 17 juni 2010 de rechtbank een nieuwe uitspraak op bezwaar doen toekomen, gedateerd 10 juni 2010. Daaruit blijkt dat de vorige uitspraak op bezwaar van 4 mei 2010 is vervallen (kennelijk is bedoeld ingetrokken), verweerder het bezwaar opnieuw gegrond heeft verklaard, de bij beschikking vastgestelde waarde verminderd tot een bedrag van € 213.000,-- en eiser een bedrag ad € 218,-- aan proceskosten heeft toegekend. Gelet op het bepaalde in artikel 6:18 juncto artikel 6:19 van de Awb wordt het beroep van 31 mei 2010 geacht mede te zijn gericht tegen de nieuwe uitspraak op bezwaar.

Desgevraagd heeft de gemachtigde van eiser niet gereageerd op de brief van deze rechtbank waarin hem werd verzocht aan te geven of hij het eens is met de beslissing van verweerder. Gelet op hetgeen in die brief is vermeld gaat de rechtbank er van uit dat hij het niet eens is met de nieuwe uitspraak op bezwaar en wordt het beroep verder behandeld op grond van het eerder ingediende beroepschrift.

- Verweerder heeft vervolgens bij brief van 23 november 2010 desgevraagd laten weten dat er wat de waarde betreft een fiscaal compromis is gesloten en dat de waarde wordt verlaagd tot € 197.000,--.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 30 december 2010 te Almelo. Namens eiser is zijn gemachtigde verschenen. Namens verweerder is niemand verschenen.

2. Geschil

Tussen partijen is niet in geding dat de woning van eiser moet worden gewaardeerd op € 197.000,--. Partijen verschillen van mening over de door verweerder toe te kennen proceskosten, zowel voor wat betreft de bezwaar- als de beroepsfase.

Eiser wil de volgende vergoeding voor proceskosten:

1. € 437,-- voor het instellen van bezwaar;
2. € 437,-- voor het instellen van beroep;
3. € 41,--, zijnde betaald griffierecht;
4. € 2,95 voor het beschikbaar gesteld krijgen van een koopsommenoverzicht van het Kadaster;
5. € 437,-- voor het verschijnen ter zitting van 30 december 2010.

Verweerder is van mening dat er geen geschil meer aanwezig is, omdat in de nieuwe uitspraak op bezwaar de omissie wat de proceskosten betreft is hersteld conform het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: het Bpb). Aan eiser dient in bezwaar een bedrag ad € 218,-- aan proceskosten te worden vergoed.

3. Beoordeling van het geschil en proceskosten

De rechtbank zal de proceskosten als verzocht door eiser hierna bespreken.

De vergoeding voor het instellen van bezwaar is geregeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: het Bpb) en de hoogte van de vergoeding in belastingzaken, waaronder onderhavige WOZ-procedure valt, is geregeld in de bijlage bij de Bpb onder B2. Daar staat dat deze vergoeding € 218,-- bedraagt. De uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010 is op dit punt dus juist. De uitspraak op bezwaar van 4 mei 2010 was op dit punt dus onjuist, zodat het beroep voor zover dat is gericht tegen die uitspraak in zoverre gegrond wordt verklaard.

Eiser heeft gesteld dat het tussen partijen gesloten compromis slechts ziet op de WOZ-waarde en niet op de proceskostenvergoeding. Nu verweerder tegen deze stelling geen verweer heeft gevoerd en uit de schriftelijke vastlegging van het compromis ook niet blijkt dat de stelling van eiser onjuist is, moet als vaststaand worden beschouwd dat het compromis niet ziet op de proceskosten. De tussen partijen overeengekomen waarde is lager dan de waarde in de uitspraken op bezwaar, zodat het beroep in zoverre gegrond wordt verklaard. Eiser komt derhalve in aanmerking voor een vergoeding voor het instellen van beroep. De vergoeding daarvoor bedraagt € 437,-- overeenkomstig het Bpb.

Op grond van artikel 8:74, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient het betaalde griffierecht aan eiser te worden vergoed.

Om voor vergoeding van kosten van een uittreksel, waaronder een koopsommenoverzicht van het Kadaster ad € 2,95, in aanmerking te komen, dient een gespecificeerde nota in het geding te worden gebracht. Dat eiser op de hoogte is van dit vereiste blijkt uit de namens hem in het geding gebrachte productie 6 bij het beroepschrift. Nu eiser geen gespecificeerde nota in het geding heeft gebracht, kunnen de gestelde kosten voor het beschikbaar gesteld krijgen van een koopsommenoverzicht niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Eiser heeft verklaard dat verweerder - bij brief van 8 juli 2010 inzake "fiscaal compromis WOZ-waarde beroep 10/565"- heeft bericht dat bij intrekking van het beroepschrift € 437,- aan proceskosten en € 41,- aan griffierecht zal worden vergoed. Gelet op vorenstaande is dat op dat moment geen onjuiste berekening van de te vergoeden proceskosten in beroep. Op grond van artikel 8:75 van de Awb komen alleen proceskosten die een partij redelijkerwijs heeft moeten maken in aanmerking voor vergoeding. De rechtbank is dan ook van oordeel dat eiser de proceskosten die hij heeft gemaakt na de brief van 8 juli 2010 redelijkerwijs niet had hoeven maken. Daarom wordt geen vergoeding toegekend voor het verschijnen ter zitting van 30 december 2010.

Hoewel partijen niet van mening verschillen over de WOZ-waarde, zal de rechtbank vanwege de duidelijkheid de overeengekomen WOZ-waarde in dit geval opnemen in onderstaande beslissing. De vergoeding voor de proceskosten in de bezwaarfase worden niet in de beslissing opgenomen, omdat deze door verweerder juist zijn bepaald op € 218,-.

4. Beslissing

De rechtbank Almelo,

Recht doende:

- verklaart het beroep tegen de uitspraak op bezwaar van 4 mei 2010 gegrond;
- verklaart het beroep tegen de uitspraak op bezwaar van 10 juni 2010 gegrond voor wat betreft de waarde van de woning;
- stelt, zelf in de zaak voorzien, de waarde per de waardepeildatum 1 januari 2009 vast op € 197.000,--;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser in beroep, zijnde € 437,--, en wijst verweerder aan dit bedrag aan eiser te voldoen;
- veroordeelt verweerder het door eiser betaalde griffierecht ad € 41,-- te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. B.T.C. Jordaans, rechter, in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm, griffier.

De griffier,

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op 6 april 2011.

Afschrift aangetekend
verzonden aan partijen op:
IL

- 8 APR 2011

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na de verzenddatum hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem (belastingkamer), Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Bij het instellen van hoger beroep dient het volgende in acht te worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd.
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. een dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het hoger beroep is ingesteld;
 - d. de gronden van het hoger beroep.

Voor eensluidend afschrift
De Griffier van de
Rechtbank
Sector Bestuursrecht