

# uitspraak

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Belastingrecht

zaaknummer: AWB 14/4764

**uitspraak van de enkelvoudige belastingkamer van 10 MAART 2015**

in de zaak tussen

████████████████████, eiseres  
(gemachtigde: A. Schuurman),

en

**de inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Almelo, verweerder.**

### Procesverloop

Verweerder heeft aan eiseres voor het jaar 2012 een aanslag (aanslagnummer ██████████) inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen (hierna: IB/PVV) opgelegd, berekend naar een belastbaar inkomen uit werk en woning van € 11.804. Tevens is bij beschikking € 11 aan belastingrente in rekening gebracht.

Verweerder heeft bij brief van 12 mei 2014 aan eiseres een vergoeding toegekend van € 109 voor de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar. Verweerder heeft voorts bij brief van 27 mei 2014 de aanslag verminderd met € 429. De beschikking belastingrente blijft gehandhaafd. De beschikking belastingrente is alsnog verminderd naar nihil bij brief van 19 augustus 2014.

Bij brief van 21 juni 2014, ontvangen door verweerder op 23 juni 2014, heeft eiseres verweerder in gebreke gesteld voor wat betreft het tijdig beslissen op het bezwaar tegen de aanslag en de beschikking belastingrente, heeft zij verweerder verzocht binnen twee weken een beslissing te nemen en heeft zij aangegeven dat zij een dwangsom eist, indien zij niet binnen de gestelde termijn een beslissing ontvangt.

Bij beschikking van 7 juli 2014 heeft verweerder het verzoek om een dwangsom afgewezen. Eiseres heeft hiertegen geen bezwaarschrift ingediend.

Eiseres heeft bij brief van 15 juli 2014, ontvangen door de rechtbank op 17 juli 2014, beroep ingesteld tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaar tegen de aanslag IB/PVV 2012 en de beschikking belastingrente, en tegen de beschikking tot afwijzing van de dwangsom.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

---

Eiseres heeft vóór de zitting nadere stukken ingediend. Deze stukken zijn in afschrift verstrekt aan verweerder.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 4 december 2014. Tegelijkertijd is de zaak met nummer 14/5912 tussen eiseres en de Ontvanger behandeld.

Namens eiseres is verschenen haar gemachtigde. Namens verweerder zijn verschenen mr. G. Verbeek en mr. J.G.L Rerink (namens de Ontvanger).

Eiseres heeft voor de zaak met nummer 14/4764 een pleitnota voorgedragen en exemplaren daarvan overgelegd aan de rechtbank en aan de wederpartij. De Ontvanger heeft in de zaak met nummer 14/5912 een pleitnota voorgedragen en exemplaren daarvan overgelegd aan de rechtbank en aan de wederpartij.

### **Overwegingen**

#### Feiten

1. Eiseres heeft in 2012 een AOW-uitkering voor alleenstaanden ontvangen.
2. Op 14 maart 2013 heeft eiseres de aangifte IB/PVV voor het jaar 2012 ingediend. Hierin heeft zij een belastbaar inkomen uit werk en woning aangegeven van € 11.804. Voorts heeft zij hierin aangegeven dat zij recht heeft op alleenstaande-ouderenkorting.
3. Bij brief van 7 februari 2014 heeft verweerder aangekondigd dat hij van plan is van deze aangifte af te wijken, omdat uit zijn gegevens blijkt dat eiseres in 2012 geen AOW-uitkering voor alleenstaanden of alleenstaande ouders heeft ontvangen en daarom geen recht heeft op de alleenstaande-ouderenkorting.
4. Bij brief van 6 februari 2014, ontvangen door verweerder op 11 februari 2014, heeft de gemachtigde van eiseres aan verweerder bericht dat eiseres het niet eens is met deze afwijking. Verweerder heeft niet op deze brief gereageerd.
5. Met dagtekening 28 maart 2014 is de onderhavige aanslag aan eiseres opgelegd. In de aanslag is geen alleenstaande-ouderenkorting in aanmerking genomen. Voorts is een bedrag van € 11 aan belastingrente in rekening gebracht. De aanslag resulteert in een te betalen bedrag van € 440 (inclusief belastingrente).
6. In april 2014 heeft verweerder de onder 4 vermelde brief van 6 februari 2014 als bezwaarschrift in behandeling genomen. Bij brief van 8 april 2014 heeft verweerder een ontvangstbevestiging aan eiseres verzonden, waarin hij bericht dat hij haar bezwaar op 3 april 2014 heeft ontvangen.
7. Bij brief van 15 april 2014 bericht de gemachtigde van eiseres aan verweerder dat hij de ontvangstbevestiging op 15 april 2014 heeft ontvangen en dat hij het bezwaar wenst aan te vullen. Hij maakt bezwaar tegen het te betalen bedrag ad € 440 en verzoekt verweerder om een proceskostenvergoeding.
8. Bij brief van 24 april 2014 maakt de gemachtigde van eiseres nogmaals bezwaar tegen de opgelegde aanslag en verzoekt hij nogmaals om een proceskostenvergoeding.

9. Bij brief van 12 mei 2014, met het opschrift "verzoek kostenvergoeding", kent verweerder eiseres een kostenvergoeding toe van € 109 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift met een waarde per punt van € 218 en een wegingsfactor 0,5). In deze brief is onder meer het volgende vermeld:

"Deze beslissing maakt onderdeel uit van de uitspraak op uw bezwaarschrift die u inmiddels heeft ontvangen of binnenkort zult ontvangen."

10. Bij beschikking met dagtekening 27 mei 2014 heeft verweerder de aanslag verminderd met € 429. De beschikking belastingrente is daarbij door een softwarefout gehandhaafd. De beschikking van 27 mei 2014 heeft verweerder naar eiseres gezonden.

11. Op 16 juni 2014 heeft de gemachtigde van eiseres telefonisch met verweerder gesproken over het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Naar aanleiding van dat gesprek heeft verweerder op dezelfde datum een duplicaat van de beschikking van 27 mei 2014 naar de gemachtigde van eiseres gestuurd, die dit stuk op 18 juni 2014 heeft ontvangen. Gemachtigde was echter van mening dat het geen uitspraak op bezwaar betrof, maar een verminderingsbeschikking.

12. Op 23 juni 2014 heeft verweerder een ingebrekestelling wegens het niet tijdig beslissen op bezwaar van de gemachtigde van eiseres ontvangen.

13. Bij beschikking van 7 juli 2014 heeft verweerder het verzoek om een dwangsom afgewezen met als motivering dat hij op 27 mei 2014, dus vóór de ontvangst van de ingebrekestelling, uitspraak op bezwaar heeft gedaan.

14. Op 11 juli 2014 heeft de gemachtigde van eiseres telefonisch contact met verweerder opgenomen. Tijdens dat telefoongesprek heeft verweerder te kennen gegeven dat de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 als uitspraak op bezwaar geldt omdat geheel aan het bezwaar tegemoet is gekomen.

15. Bij beschikking van 19 augustus 2014 heeft verweerder de beschikking belastingrente verminderd tot nihil. Bij begeleidende brief van 11 augustus 2014 heeft verweerder onder meer het volgende aan de gemachtigde van eiseres bericht:

"Bij de geautomatiseerde verwerking van de vermindering van de aanslag (uitspraak op het bezwaarschrift) is door een software-fout de belastingrente niet verminderd. Met dagtekening 19 augustus 2014 heb ik de belastingrente verminderd tot nihil. Om uitvoeringsredenen heb ik € 1 dividendbelasting verrekend. Verder zal het automatiseringscentrum de beschikking rechtstreeks naar uw cliënt zenden. Met deze brief maak ik de beschikking aan u bekend. Omdat het een aanvulling betreft op mijn eerdere beschikking kunt u geen beroep instellen tegen de beschikking van 19 augustus 2014. U kunt vanzelfsprekend wel de gronden van de lopende beroepsprocedure aanvullen."

#### Geschil

16. In geschil is:

- of de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 als uitspraak op bezwaar kan worden aangemerkt;
- of de proceskostenvergoeding te laag is vastgesteld;
- of verweerder terecht geen dwangsom heeft toegekend.

---

### Beoordeling van het geschil

#### *Uitspraak op bezwaar*

17. Naar het oordeel van de rechtbank kan de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 in dit geval materieel worden aangemerkt als uitspraak op bezwaar, mede door de brief van 12 mei 2014 waarin is vermeld dat de inhoudelijke uitspraak op bezwaar apart wordt verstuurd. Voorts is duidelijk dat de vermindering van 27 mei 2014 is veroorzaakt door het bezwaarschrift en het daarbij overgelegde bewijsstuk.

18. De rechtbank acht aannemelijk dat verweerder zich om computertechnische redenen genoodzaakt zag om de tegemoetkomende inhoudelijke beslissing in de vorm van een verminderingsbeschikking te gieten en ook dat hij hierover gemachtigde van eiseres heeft geïnformeerd. De gang van zaken is niet geheel juist, maar dat is onvoldoende reden om aan te nemen dat geen uitspraak op bezwaar zou zijn gedaan. Artikel 6:23 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verbindt geen gevolgen aan het ontbreken van de rechtsmiddelverwijzing. Dit zou wel een reden kunnen zijn een termijnoverschrijding verschoonbaar te achten, maar dat is hier niet nodig omdat tijdig beroep is ingesteld. De beroepstermijn is immers pas op 18 juni 2014 aangevangen, omdat de uitspraak op bezwaar toen pas op rechtsgeldige wijze bekend is gemaakt door toezending aan de gemachtigde. Eiseres is daarom door het ontbreken van de rechtsmiddelverwijzing niet in haar belang geschaad (artikel 6:22 van de Awb).

19. De omstandigheid dat geen dwangsom is verschuldigd door bovenstaand oordeel, omdat de uitspraak op bezwaar is gedaan voordat verweerder in gebreke werd gesteld, is in dit verband niet aan te merken als een in rechte te beschermen belang van eiseres.

#### *Proceskostenvergoeding*

20. Tijdens de zitting is besproken dat de rechtbank van oordeel is dat de omstandigheden van dit geval zodanig zijn dat factor 1 voor de berekening van de proceskostenvergoeding in de rede ligt. Er is hier immers wel veel verkeer gegaan en dat heeft veel werk opgeleverd voor de gemachtigde. Verweerder is ter zitting hiermee akkoord gegaan. Ook heeft verweerder erkend dat in bezwaar ten onrechte het oude tarief is toegepast. Partijen zijn het er derhalve over eens dat de proceskostenvergoeding voor de bezwaarfase (1 punt x factor 1 x € 243 =) € 243 bedraagt (waarop het reeds toegekende bedrag van € 109 in mindering komt indien dat al is uitbetaald) en voor de beroepsfase (2 punten x factor 1 x € 487 =) € 974.

#### *Dwangsom*

21. Voor wat betreft de dwangsom geldt het volgende. Gemachtigde van eiseres heeft het beroep zodanig vorm gegeven dat alleen beroep is ingesteld tegen de afwijzing van de dwangsom voor het geval de rechtbank zou oordelen dat de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 geen uitspraak op bezwaar is. Doordat de rechtbank van oordeel is dat de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 wel kan worden aangemerkt als de uitspraak op bezwaar, is dus geen beroep ingesteld tegen het weigeren van de dwangsom. Ook als dat anders zou zijn, kan overigens geen sprake zijn van het verbeuren van een dwangsom. De ingebrekestelling dateert immers van na 27 mei 2014 en ook van na 18 juni 2014, de dag waarop de gemachtigde van eiseres de beschikking ontving.

*Conclusie*

22. Gelet op het bovenstaande, zal de rechtbank het beroep gegrond verklaren en de uitspraak op bezwaar, in de vorm van de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 in combinatie met de brief van 12 mei 2014, vernietigen voor zover het de proceskostenvergoeding betreft. Zowel voor de bezwaarfase als voor de beroepsfase zal de proceskostenvergoeding worden toegekend met toepassing van factor 1.

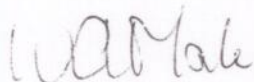
**Beslissing**

De rechtbank:

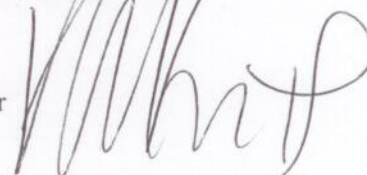
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de uitspraak op bezwaar, gedaan in de vorm van de verminderingsbeschikking van 27 mei 2014 in combinatie met de brief van 12 mei 2014, voor zover het de toegekende proceskostenvergoeding betreft;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres voor de bezwaarfase ten bedrage van € 243 en voor de beroepsfase ten bedrage van € 974;
- gelast dat verweerder het door eiseres betaalde griffierecht van € 45 vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M. Smit, rechter, in tegenwoordigheid van mr. W.A. Mak, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: 10 MAART 2015

griffier



rechter



Afschrift verzonden aan partijen op: 10 MAART 2015

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na de verzenddatum hoger beroep instellen bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (belastingkamer), Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Bij het instellen van hoger beroep dient het volgende in acht te worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd;
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
  - a. de naam en het adres van de indiener;
  - b. een dagtekening;
  - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het hoger beroep is ingesteld;
  - d. de gronden van het hoger beroep.

Voor kopie conform

De griffier van de  
rechtbank Gelderland